*S a r o l e a*
*advocaat*

Gedeputeerde Staten van Friesland
t.a.v. de commissie voor bezwaar en beroep

Per mail: bezwaar@fryslan.nl

Mr. H.A. Sarolea

W.G. - Plein 124
1054SC Amsterdam

postadres:
W.G. - Plein 190
1054SC Amsterdam
M

Datum: 31 augustus 2026
Betreft: gronden bezwaar
Inzake: last onder dwangsom opgelegd aan REC
Uw ref: 02543201

Geachte commissie,

Verzoek om verwijzing

Namens bezwaarden breng ik allereerst het verzoek naar voren om de behandeling van de onderhavige procedure te verwijzen naar een ander provinciebestuur.

Daartoe wordt een beroep gedaan op het bepaalde in artikel 2:4 Awb (‘het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid’) en het bepaalde in artikel 6 EVRM dat op een hoger internationaal niveau van regelgeving bepaalt dat een procedure moet voldoen aan de eisen van een eerlijk proces, waaronder het vermijden van al de schijn van partijdigheid.

Uiteraard is dit een zeer uitzonderlijk verzoek, waarvan we met het oog op de kwaliteit en goede naam van onze rechtstaat hopen dat dit maar zelden voor toewijzing in aanmerking komt, maar het is een gegeven dat zich zeer bijzondere buitengewone omstandigheden kunnen voordoen die meebrengen dat in een procedure waarop de eisen van artikel 6 EVRM toepasselijk zijn een zodanige verwijzing reeds op voorhand bij de start van de procedure behoort plaats te vinden.

Een voorbeeld van een zodanige zaak is een beschikking van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 8 juli 2021 gewezen in een zaak met zaaknummer 200.294.366/01 waarin zich een zodanige zeer buitengewone omstandigheid voordeed en de procedure ter verdere behandeling verwezen werd naar een ander arrondissement, in casu naar het Hof Amsterdam.

2.3 Vanwege de betrokkenheid van een raadsheer-plaatsvervanger zal het hof - mede gelet op het bepaalde in art. 6 EVRM - de zaken niet verder behandelen, maar ter vermijding van de schijn van partijdigheid ambtshalve eveneens verwijzen naar hof Amsterdam.

**De beslissing**

Het hof, rechtdoende in hoger beroep:

verwijst de zaak, in de stand waarin deze zich bevindt, ter verdere behandeling naar het gerechtshof in Amsterdam.

Deze beschikking is gegeven door mrs. J.H. Kuiper, O.E. Mulder en J. Smit, en in het openbaar uitgesproken op 8 juli 2021, in aanwezigheid van de griffier.

Voor kopie conform
De griffier van het Gerechtshof
Arnhem-Leeuwarden

Ter nadere toelichting op het onderhavige verzoek om de procedure te verwijzen naar een ander provinciebestuur wordt allereerst gewezen op het feit dat de gedeputeerde die in deze als portefeuillehouder de primaire verantwoordelijkheid draagt voor het REC dossier, mw. E. Folkerts, op 7 november 2024 in haar informatieverstrekking aan de gemachtigde van bezwaarden via een mail van haar bestuursadviseur de heer S. op zeer ernstige wijze de fout is ingegaan. Er is in deze mail in feite een medewerker van de Fumo 'opgeofferd' om actief naar partijen SAN e.a. het zeer onjuiste beeld te wekken dat het door de REC uitgestoten debiet omgerekend naar 11% zuurstof een fors stuk lager zou zijn dan het in werkelijkheid was en ook lager dan eerder was gebleken uit metingen en omrekening naar 11% zuurstof. De betrokken Fumomedewerker zou, aldus de verstrekte informatie, abusievelijk twee keer in plaats van een keer hebben omgerekend naar 11% zuurstof. Of anders gezegd: deze medewerker zou er abusievelijk van zijn uitgegaan dat de hem vanuit de REC aangeleverde debietcijfers nog niet zouden zijn omgerekend naar 11% zuurstof, terwijl dat, volgens de adviseur namens de gedeputeerde, wel zo was. Eerst zal hieronder de bewuste mail vanuit het kabinet van de gedeputeerde worden afgedrukt alvorens daarna de klacht van misleiding nader toe te lichten:

Van: de heer S.

Onderwerp: RE: REC B.V. - rookgasdebiet

Datum: 7 november 2024 om 20:52:52 CET

Aan: Advocaat

Op 3 november 2023 is door de provincie geantwoord op uw vragen aan gedeputeerde Folkerts. Voor het opvragen van de gegevens is toen contact geweest met onze uitvoeringsorganisatie FUMO (Omgevingsdienst Fryslân). In het antwoord van 3 november 2023 aan u is over het gemiddelde rookgasdebiet in 2023 het volgende vermeld: "*Uitgaande van een gemiddeld actueel zuurstofgehalte van 9%, zou het rookgasdebiet nu in 2023 ca. 260.000 $m_o^3$/h (bij 11% $O_2$)*.". Door een misverstand in de interne communicatie is het aan u verstrekte gemiddelde rookgasdebiet tijdens afvalverbranding per abuis nogmaals gecorrigeerd voor zuurstof. Het eerder op 3 november 2023 aan u vermelde gemiddelde rookgasdebiet is daarmee ca. 20% hoger dan de door het automatische meetsysteem (Durag) verkregen debietgegevens. Destijds is er (zonder die extra correctie voor zuurstof) een gemiddeld rookgasdebiet van ca. 218.000 $Nm^3$/h (bij 11% $O_2$) berekend over de destijds bekende "flow"-waarden tijdens afvalverbranding over de periode van 1 januari tot 3 oktober 2023.

Inmiddels zijn alle door het automatisch meetsysteem verkregen emissiewaarden vastgelegd in de "*Jaarrapportage luchtemissies REC Harlingen 2023 (def)*". Deze is samen met bijbehorende bijlage te vinden op de website van de REC onder Home > Ons verhaal > Reststoffen Energie Centrale > Cijfers en documenten. In de jaarrapportage luchtemissies 2023 is door de REC een jaargemiddeld rookgasdebiet van 211.061 $Nm^3$/h bij 11% $O_2$ gepubliceerd over de uren tijdens afvalverbranding. In paragraaf "*4.8 Toelichting uitvaldagen en onderhoud (Main/Flt) meldingen*" is vermeld op welke wijze de uit het automatisch meetsysteem verkregen debietwaarden vanaf 15 mei 2023 zijn gecorrigeerd naar aanleiding van de resultaten van de QaI2 meting in mei 2023.

U hebt de vraag over het eerder vermelde gemiddelde rookgasdebiet ook gesteld aan onze uitvoeringsorganisatie FUMO. Wij gaan ervan uit dat ook die vraag hiermee is beantwoord. Mocht dit niet het geval zijn, dan wil ik u vragen om voor technisch-inhoudelijke vragen contact op te nemen met onze uitvoeringsorganisatie.

Met vriendelijke groet,

de heer S.

Bestuursadviseur

Navraag bij de heer S. over wie de betreffende Fumomedewerker was die volgens zijn mail 'per abuis' nogmaals gecorrigeerd zou hebben voor zuurstof, leverde de naam van de heer St. op. Iemand die als zeer ervaren medewerker al van meet af aan bij het REC-dossier betrokken is, in het verleden ook altijd bereikbaar was voor de gemachtigde van SAN e.a., maar sinds deze mail van 7 november 2026 voor hem telefonisch niet meer bereikbaar blijkt te zijn.

Uit nader onderzoek kwam naar voren dat de heer St. helemaal niet fout had gerekend en dat van een dubbele correctie door hem voor zuurstof helemaal geen sprake is geweest. Tot het in de mail van 7 november 2024 aangehaalde peilmoment waarop de heer St. omgerekend had naar 11% zuurstof bleek het jaargemiddelde wel degelijk te liggen op het in de mail van 7 november 2026 ook nogmaals genoemde niveau van circa 260.000 Nm3/uur (bij 11% O2). Een in werkelijkheid dus veel hoger debiet dan het in de vergunning vermelde (nog steeds niet onherroepelijk vergunde) debiet van 211.500 Nm3/uur (droog bij 11% O2).

Deze desinformatie zoals hiervoor beschreven heeft op zich bij bezwaarden uiteraard niet op zich de schijn gewekt van vooringenomenheid aan de zijde van gedeputeerde staten, maar deze schijn is gewekt in samenhang met al voorafgaande gebeurtenissen in het dossier. Op 12 september 2024 was namelijk al gebleken uit onderzoek verricht door STAB ingenieur de heer H.

dat de REC anders dan eerder beweerd de aanvraag voor een vergunning voor een hoger debiet van 211.500 Nm3/uur (droog bij 11% O2) niet gebaseerd had op basis van metingen van de werkelijkheid, maar dat dit aangevraagde niveau berekend was en wel op een zodanig niveau dat dit juridisch geen problemen opleverde in verband met de regels over stikstof en ammoniak.

Verwezen wordt naar de bijgaande correspondentie tussen de heer J. van de REC en de heer H.

de heer H.
Van: de heer J.
Verzonden: donderdag 12 september 2024 12:03
Aan: de heer H.
CC:
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen REC Omrin
Bijlagen: verschil vracht REC.xlsx; jaarrapportage emissie 2019.xlsm

Goedendag heer H.,

Deze vragen van u hebben we van u gekregen maar niet van verweerder cq rechtbank, daarom wederom verbazing

Nog even gekeken naar de flow. Maar die hebben we niet aan de hand van gemiddelden over jaren bepaald maar berekend op vrachttoename.

**Flowaanvraag 211500 m3/uur**

We zouden eerst flowaanvraag doen van 230.000 m3 in 2016/17. Echter door later aanscherping NOX hebben we Via Aerius gekeken naar de flow zodat vracht niet toenam

Dus de vracht voor Nox blijft zoals in de aanvraag van 2010 met 84960-124 (storing) = 84836 Kg bij een flow van 177000 m3. Door de concentratie van 60 naar 50 mg te brengen en een droge flow van 212000 m3/h kom je bij 8000 uur op een vracht van 84800 kg/jaar

Voor ammonia NH3 dient de vracht op 4248 (31,9 storing) kg te blijven. Dus een concentratie van 2,5 mg is hier voldoende (4240 kg).

Voor alle andere componenten behalve HCL blijven de concentraties gelijk en gaat de vracht omhoog.

Daarom zijn we op 211.500 m3 op de veilige kant gaan zitten voor de flowaanvraag. Voor de duidelijkheid de flow staat niet in vergunningseisen

De correspondentie met de STAB was uiteraard bekend bij het College van GS.
Op dezelfde 7 november 2024 informeerde de heer J. de advocaat van de REC onjuist over het debiet en stelde hij het op dezelfde wijze in strijd met de feiten voor alsof de cijfers al waren omgerekend naar 11% zuurstof.

Om deze reden heeft het College van GS bij bezwaarden de schijn gewekt van vooringenomenheid en wordt verzocht om een procedurele beslissing om de procedure te verwijzen.

Verder worden de argumenten herhaald die eerder in de zienswijze naar voren zijn gebracht en waarop niet naar behoren is gereageerd. Met name is miskend dat de REC in dit dossier welbewust iedereen op het foute been heeft gezet en dat GS daarin is meegegaan.

Het bestreden besluit kan geen stand houden en het recht wordt voorbehouden nog aanvullende bezwaren naar voren te brengen.

In afwachting,
Met vriendelijke groet,



H.A. Sarolea