

Geachte heer, mevrouw

Het besluit dat wij bestrijden heeft betrekking op een hogedrukleiding in de beschermingszone van de primaire kering, op de Nieuwe Industriehaven van Harlingen. Bij het beoordelen van de aanvraag voor een Keurontheffing toetst het Wetterskip de aanvraag aan het ontheffingenbeleid en het Beheerplan Waterkeringen.

In dit ontheffingenbeleid staat dat bouwwerken in, op, of nabij waterkeringen vanuit het oogpunt van duurzame veiligheid, beheer en onderhoud ongewenst zijn. Toch heeft het Wetterskip gemeend een ontheffing af te moeten geven vanwege een zwaarwegend maatschappelijk belang. Dat vinden wij vreemd. Want een buis of leiding langs de zeedijk is geen zwaarwegend maatschappelijk belang. Anders had het ontheffingenbeleid veel minder streng hoeven te zijn. Het Wetterskip heeft dus een ander element erbij gehaald om het argument “zwaarwegend maatschappelijk belang” te gebruiken.

In haar verweerschrift aan u op 5 september 2013 heeft het Wetterskip aangegeven dat het zwaarwegend maatschappelijk belang ligt in het feit dat en ik citeer: *“de REC, waar het in deze zaak om gaat, voor een substantieel deel bijdraagt aan de besparing van de CO₂ doelstelling in de provincie Fryslân.”* Einde citaat.

Die motivering bestrijden wij. Want de afvaloven, zoals wij het noemen, zorgt juist voor een *toename* van een CO₂ uitstoot. In 2012 is volgens het milieujaarverslag van Omrin 282.00 ton CO₂ uitgestoten. Dit is een toename van 157.000 ton en in het geheel niet een bijdrage aan de CO₂ reductie van 140.000 ton die het Wetterskip voor ogen had bij hun afweging om een ontheffing te verlenen. Op basis van deze constatering is er geen zwaarwegend maatschappelijk belang en vragen wij u dus ook om het besluit te vernietigen.

Een ander punt wat wij aandragen is dat het ons niet duidelijk is waarom voor het bestaande tracé is gekozen. Er is geen rapportage van onderzoek naar een alternatief tracé overlegd. Het bestaande tracé brengt risico's met zich mee voor de zeekering maar ook voor de weggebruikers en personeel van omliggende bedrijven. Ook vanwege het ontbreken van een onderbouwing van de locatiekeuze van de hogedrukleiding vragen wij u om het besluit te vernietigen.

Tenslotte is duidelijk geworden dat er geen milieu- of omgevingsverunning is voor de hogedrukleiding. Omdat de zoutfabriek en de REC een C inrichting zijn is voor de hogedrukleiding een vergunning nodig omdat dit een uitbreiding is van een van de beide inrichtingen. Dat Omrin van plan was om een dergelijke vergunning te verkrijgen blijkt uit de eerste milieuvergunningsaanvraag. In de 2^e milieuaanvraag is de hogedrukleiding buiten beschouwing gebleven. De constatering is dan ook dat er geen vergunning is voor de hogedrukleiding. Met andere woorden, de hogedrukleiding is illegaal. Onze stelling is dat er voor een illegale hogedrukleiding geen ontheffing kan worden verleend. Ook op basis van dit onderdeel vragen wij u het besluit te vernietigen.

Dank u wel.