



Bezwaarschrift
per brief en per email (provincie@fryslan.frl)

Gedeputeerde Staten van Friesland

Postbus 20120

8900HM Leeuwarden

Uw kenmerk: 01368110
Onze referentie: Bezwaarschrift Goedkeuringsbesluit van 1 november 2016 met betrekking tot REC Harlingen
Aantal pagina's: 3

Nijmegen, Utrecht, 5 december 2016

Geacht college,

Bij brief van 1 november 2016, verzonden 4 november 2016, is het "Onderzoek Rookgasreiniging REC Harlingen 2016" door u goedgekeurd, ons inziens ten onrechte. Wij verzoeken u om uw besluit te herroepen op onderstaande gronden.

Procedureel

Het rapport dateert van 9 juni 2016 en is door u op 23 juni 2016 ontvangen. Zoals u weet is er op grond van de wet sprake van een positieve *fictieve* beschikking als niet binnen 8 weken een besluit is genomen. Op 18 augustus was het rapport daardoor al *van rechtswege* goedgekeurd. Uw goedkeuringsbrief dateert van 1 november 2016 en komt daardoor als "mosterd na de maaltijd". U signaleert dit belangrijke punt ten onrechte niet in uw brief van 1 november. Wij troffen evenmin een onderbouwing aan waarom u alsnog hebt besloten tot een beoordeling over te gaan ondanks dat het rapport al van rechtswege was goedgekeurd. Waarom was u niet in staat om tijdig binnen 8 weken een besluit te nemen?

Rapport ernstig onvolledig met betrekking tot dioxine emissies tijdens storingen

Op pagina 12 van het rapport wordt over 2015 als dioxine concentratie **< 0,01** ng/Nm³ als jaargemiddelde opgegeven. Dit is pertinent onjuiste informatie zoals u zelf ook zou moeten weten. De grote storing op 1 oktober 2015, die ervoor zorgde dat het 4-weeksgemiddelde over oktober **0,162** ng/Nm³ bedroeg, ontbreekt. Sowieso ontbreken alle resultaten van de AMESA-continue bemonstering op dioxines! Waarom is deze cruciale informatie niet opgenomen? Zie ook paragraaf 3.5 van het rapport, waarin alleen wordt gerefereerd aan de jaarlijkse ruim van tevoren aangekondigde, en door REC zelf betaalde, dioxine meting tijdens ongestoord bedrijf. De conclusie in paragraaf 3.6 is dus ook onjuist. De installatie voldoet niet aan BBT door de dioxine pieken die veel te vaak (bij elke opstart en afstook) voorkomen.

Onze conclusie is dat het rapport op dit punt (1) cruciale informatie ontbeert, (2) misleidend is, en (3) niet in deze vorm had mogen worden goedgekeurd.

De te vaak voorkomende pluimdaling wijst op een te lage schoorsteen. Hierop voldoet REC evenmin aan BBT.

Bypass/opstartleiding/omleiding geen BBT

Op pagina 8 is voor de eerste keer (!) in een rapport van REC de bypass over het doekenfilter ingetekend en aangegeven met "Opstartleiding". Ook over de SCR is een bypass ingetekend. Hier ontbreekt overigens de tekst "bypass".

Uit onderzoek, dat is uitgevoerd na de 1 oktober 2015 dioxine pluim uit de schoorsteen, is gebleken dat het in bedrijf hebben van een bypass over het doekenfilter bij droge filterinstallaties bij Nederlandse afvalovens niet voorkomt. De heer Wanschneider heeft als adviseur van zowel de provincie als van REC herhaaldelijk bevestigd dat dit ook geldt voor vergelijkbare installaties in Duitsland. De BREF Afvalverbranding noemt ook nergens dat een bypass over het doekenfilter als BBT kan worden opgevat.

Op pagina 12 wordt door REC gesteld: *"Op basis van de bovenstaande feiten kan worden geconcludeerd, dat de RGR ruim voldoet aan de luchtemissie criteria voor Best Beschikbare Techniek"*.

Bij die "feiten" zijn de AMESA-metingen dus niet betrokken. De provincie merkt deze cruciale omissie niet op in de beoordeling ondanks dat aangenomen mag worden dat de provincie wel kennis heeft genomen van de resultaten van de AMESA-metingen. Zowel REC als Fumo kennen de resultaten wel maar hebben kennelijk afgesproken om deze resultaten niet op te nemen in deze procedure. Waarom is onduidelijk.

De hoge dioxine emissies tijdens storingen zijn ook in strijd met de wettelijke verplichting tot minimalisatie van Zeer Zorgwekkende Stoffen als dioxines (en kwik).

De conclusie van REC als zou REC qua dioxine emissies en bypass van het doekenfilter aan BBT voldoen is derhalve ongefundeerd en onjuist. Immers, REC voldoet op dit cruciale punt niet aan de wettelijke eis tot toepassing van tenminste BBT. Ook op dit punt had het rapport dus niet mogen worden goedgekeurd.

Hulpstoffenverbruik

Uit de tabel op pagina 12 blijkt dat het bicarbonaatverbruik in 2015 fors is gedaald ten opzichte van 2014, ook als rekening wordt gehouden met de licht verminderde doorzet. Dit duidt op een lager chloorgehalte van het aangevoerde afval. Omdat chloor een belangrijk bestanddeel is van dioxines had een verklaring hiervan niet mogen ontbreken.

Kwik

Met betrekking tot kwik merken wij op dat RIVM over 2014 een emissie van 6,68 kg (ruim 6 miljoen mg) kwik rapporteert als emissie van REC. Dit is strijdig met de recent door REC uitgegeven folder waarin "0 mg" kwikemissie wordt gerapporteerd. Deze waarde van 6,68 kg lijkt te zijn gebaseerd op een berekening van REC zelf. Dit is bijna net zoveel als de kolencentrale van Nijmegen die over hetzelfde jaar 8 kg rapporteerde. De kolencentrale heeft echter een schoorsteen van 150 m en is inmiddels gesloten. De vraag is of het getal van 6,68 kg wel juist is. Kwik wordt in par. 3.4 ten onrechte dus "weggeschreven". Er dient duidelijkheid te komen over de vraag hoeveel kwik er nu werkelijk uit de schoorsteen van de REC komt.

Inventarisatie technische storingen

Gaat het in par. 4.1 over overschrijdingen van normen of over storingen? Er kunnen immers ook storingen voorkomen die niet tot overschrijding van de normen leiden.

Onder 4.2.5 wordt ten onrechte niet vermeld dat het uitvallen van de ID-fan ook leidt tot uitval van het elektrofilter, en tevens van de bicarbonaat en actiefkool dosering, hetgeen leidt tot verhoogde dioxine emissies, die niet worden gedetecteerd door de meetapparatuur van REC.

In par. 4.3.6 is ten onrechte sprake van "bouwstof". Het gaat *niet om bouwstof maar om stof dat hoge concentraties dioxines bevat*.

Testen van de noodzaak van aanwezigheid van bypass voor spoelen, opstoken en afstoken

Afspraak in het REC-overleg 31 mei: "Opstartleiding: het systeem wordt op korte termijn zo aangepast dat de opstartleiding/omleiding om het doekenfilter alleen nog bij een rookgastemperatuur boven de 210 C wordt gebruikt; dit is per definitie een storing/ongewoon voorval die dan moet worden gemeld. Het gebruik tijdens, spoelen, opstoken en afstoken behoort dan tot het verleden en wordt niet meer toegepast".

Hoe is het mogelijk dat in "Overige maatregelen" (par. 5.9) en Conclusies en vervolgstappen" (Ho. 6) sprake is van "een test in april 2017"? Immers, al lang is gebleken dat het gebruik van de bypass tijdens spoelen, opstarten en afstoken helemaal niet nodig is, niet wordt gedaan bij andere afvalovens, en leidt tot onnodig hoge dioxine pieken.

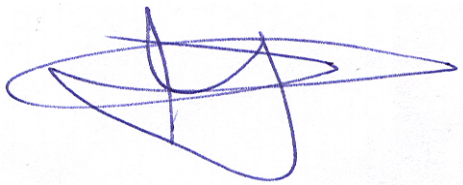
Hoe is het mogelijk dat de provincie het rapport in deze vorm goedkeurt terwijl dit flagrant in strijd is met toezeggingen die naar de bevolking en de gemeente Harlingen zijn gedaan dat de bypass vanaf medio 2016 niet meer gaat worden gebruikt voor spoelen, opstoken en afstoken?

De goedkeuringsbrief van de provincie mist dit cruciale punt van een reeds afgesproken afschakeling van de bypass compleet. Een cruciale en onbegrijpelijke omissie.

Slotconclusie

Het rapport mist cruciale informatie, is daardoor onvolledig en bevat onjuiste conclusies. Hetzelfde geldt voor de door de provincie verleende goedkeuring. Artikel 3.2 Awb schrijft voor dat het bevoegd gezag zich voldoende dient in te spannen om voor het nemen besluit van een besluit de voor dit besluit relevante informatie in ogenschouw te nemen en te betrekken¹. Dit rapport is zodanig onvolledig dat het niet aan deze wettelijke eis voldoet. Dat geldt ook voor het goedkeuringsbesluit. Het rapport had in deze vorm niet mogen worden goedgekeurd. Wij verzoeken u om het besluit van 1 november 2016 te herroepen.

Hoogachtend,



Drs. Johan G. Vollenbroek

¹ Artikel 3:2/Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen